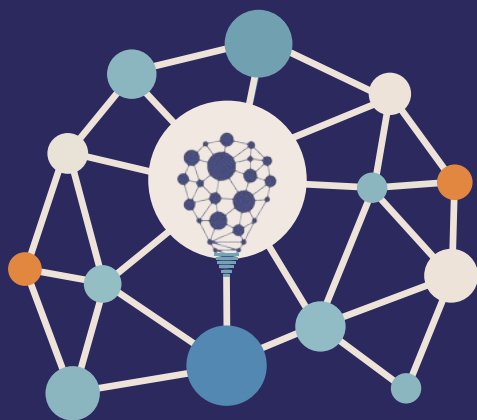




MINISTÈRE
DE L'ÉDUCATION
NATIONALE

Liberté
Égalité
Fraternité



TraAM

SYNTHÈSE 2025-2026

1 FICHE D'IDENTITE

Intitulé du projet : L'esprit critique et l'utilisation de l'IA générative

Discipline(s) ou enseignement(s) : HISTOIRE

Thématique : THEME 3 : Chapitre 1. L'affirmation de l'État dans le royaume de France

Académie(s) : CELRMONT-FERRAND

Niveau(x) concerné(s) : SECONDE GENERALE ET TECHNOLOGIQUE

Mots clés principaux (4 maximum) pour indexation [Édubase](#) :

#TraAM

#Espritcritique

#ComparIA

#Monarchieabsolue

Nom et prénom de la personne ayant rédigé cette synthèse : CHARRIER WILFRIED

Nom et prénom de la personne référente du corps d'inspection : ROCHER NICOLAS

La CARDIE a-t-elle participé au groupe de travail ? Oui ☐ Non ☒ Pas à ma connaissance ☐

DESCRIPTIF DU SCÉNARIO

Titre du scénario : L'esprit critique et l'utilisation de l'IA générative

Lien URL vers la page du site académique et la fiche Édubase (le cas échéant) :

Résumé du scénario pédagogique :

Après une définition de ce que signifie l'esprit critique, les élèves sont amenés à analyser deux réponses produites par des intelligences artificielles (IA) génératives à une même question, par l'intermédiaire de Compar:IA. Ils cherchent ensuite, dans ces réponses, à identifier les éventuelles erreurs ou imprécisions générées, mais aussi les éléments qui donnent aux réponses une apparence de sérieux et de fiabilité.

Cette séance a pour objectif, sur la base d'un sujet déjà traité en classe dans le cadre du programme d'histoire, d'amener les élèves à exercer leur esprit critique face aux contenus produits par une IA. Il s'agit de leur faire comprendre qu'une réponse générée par une IA peut sembler convaincante sans être nécessairement exacte, et de les conduire à mobiliser différents moyens de vérification et de comparaison afin d'en faire un usage raisonné.

Outils/Supports/Plateformes :

La réponse générée par l'IA a été obtenue à l'aide de Compar:IA puis retranscrite par un copier coller pour en conserver la forme et les erreurs.

Leviers identifiés pour la conduite du scénario :

Le travail a été réalisé en groupe et en salle informatique pour pouvoir s'appuyer sur l'outil Compar:IA si nécessaire. Le prompt et la collecte des réponses générées par deux IA ont été réalisés par le professeur au préalable et retranscrits sur document pour permettre un travail de comparaison sur une base commune. Les élèves se sont partagés librement les réponses produites par l'IA, avant une mutualisation des observations lors de la correction collective. Le sujet traité par l'IA a été abordé en classe dans les précédentes séances du cours d'Histoire afin de rendre les connaissances portées aux élèves les plus accessibles possible. L'exercice aurait pu prendre la forme d'une trace écrite donnée en fin de séance ou bilan sommatif évalué. Il a donc pour objectif de s'inscrire dans le contexte d'un travail individuel à faire à la maison, pour lequel certains élèves ont le réflexe de mobiliser l'IA générative.

Freins rencontrés et difficultés observées :

Le contenu des réponses générées par l'IA était très long, le travail a donc nécessité plus de temps que prévu ne permettant pas, durant la séance, de prolonger l'observation par l'utilisation de l'outil numérique.

Certains élèves n'ont pas lu toutes les consignes, ni acquis certains réflexes critiques propres à la démarche historique et se sont trouvés en difficulté pour identifier des erreurs dans la réponse générée.

Les petits groupes (7/8 élèves par réponse) n'ont pas toujours produits une analyse complète de la réponse, et le déséquilibre des observations a dû être comblé lors de la correction plus magistrale du coup et moins dialoguée.

Il y a eu de la frustration de la part de plusieurs élèves dans le fait de ne pas utiliser l'outil numérique.

2.1 PRÉSENTATION DU CADRE ET DU SCÉNARIO PRODUIT

La séance a été menée sur 55min, par deux fois, avec un demi-groupe (16 élèves) d'une même classe de seconde générale et technologique, en salle informatique.
Un seul élève dispose de son propre matériel numérique pour répondre à des besoins éducatifs particuliers, les autres élèves sont seuls avec à disposition un ordinateur.

Durant 10/15 min, les objectifs de la séance, et son inscription dans le cadre du chapitre d'Histoire abordé en classe sont présentés. Un exercice de type QCM permet de rappeler et compléter une définition de "l'esprit critique" déjà abordée en classe tout au long de l'année. La démarche effectuée par le professeur en amont : le prompt ("Quelles sont les limites de la monarchie absolue sous Louis XIV en France.") et la collecte des réponses fournies par l'IA (Modèle A et Modèle B) sont expliquées, et sont l'occasion de présenter l'outil Compar:IA aux élèves.

Durant 20 min les élèves travaillent seuls face au Modèle (A ou B) qu'ils ont choisi. Ils ont quatre questions auxquelles ils doivent répondre :

- Dans la réponse fournie par l'IA (Modèle A ou B) est-ce qu'il y a des informations qui te semblent incertaines, douteuses ou hors-sujet ? si oui surligne en deux ou trois maximum.
- Selon toi, quels indices contribuent à donner une impression de sérieux et de fiabilité à la réponse générée par l'IA (Modèle A ou B).
- Quels autres moyens as-tu à ta disposition pour vérifier ou confirmer la réponse générée par l'IA (Modèle A ou B).
- Compare la réponse sur laquelle tu as travaillé à l'autre, est-elle exactement la même ? pourquoi selon-toi ?

Durant 15 minutes une correction collective a été réalisée en classe pour compléter le tableau comprenant les questions.

Durant 5/10 min une trace écrite conclusive a été prise et alimentée par un échange comparatif entre ces observations et leurs pratiques personnelles de l'IA générative.

Présenter de façon synthétique le cadre du travail conduit, les acteurs mobilisés ainsi que les publics concernés.

Décrire la composition des groupes d'élèves en précisant, le cas échéant, la présence d'élèves à besoins éducatifs particuliers, notamment ceux scolarisés en dispositif ULIS (accompagnés par un AESH ou bénéficiant d'aides techniques), ainsi que la présence éventuelle d'élèves allophones nouvellement arrivés (EANA). Préciser les adaptations pédagogiques mises en œuvre pour répondre à la diversité des besoins.

Mentionner, lorsque c'est pertinent, l'inscription du scénario dans un cadre plus large : projet d'établissement, de bassin ou projet disciplinaire académique.

2.2 ANALYSE DU SCÉNARIO

Les élèves n'ont pas semblé surpris par le coût environnemental de l'utilisation de l'IA puisqu'ils ont notamment déjà été sensibilisés à cela durant l'année scolaire.

Les élèves se sont bien investis dans le travail demandé malgré la longueur et la densité des informations générées par la réponse de l'IA. Il a fallu préciser certaines consignes pour rendre le travail d'observation et d'analyse plus efficace et moins superficiel. Certaines connaissances approfondies abordées par l'IA ont toutefois été un obstacle pour des élèves plus en difficultés.

La forme convaincante de la réponse générée par l'IA, et tous les éléments de structuration ont été soulignés par l'ensemble des élèves qui ont semblé plutôt bien avertis sur le sujet notamment du fait de leur expérience personnelle de l'IA. Cela a permis des échanges plus libres sur leurs pratiques, le contexte d'utilisation. Cela a également été l'occasion de mettre l'accent sur les autres éléments de fiabilité que la démarche et le travail effectué en Histoire permettent d'identifier, ainsi que les moyens qu'ils ont à leur disposition pour confronter les sources.

Plus-value pédagogique observée

A titre indicatif : engagement des élèves, différenciation, collaboration, compétences numériques.

Apports spécifiques du numérique

A titre indicatif : scénarisation, production, accès à l'information, création, collaboration). Préciser également le niveau d'intégration du numérique (référence éventuelle au modèle SAMR ou autre cadre d'analyse).

Conditions de mise en œuvre

- Modalités de prise en compte des besoins éducatifs particuliers ;
- Accompagnements pédagogiques, techniques ou institutionnels nécessaires.

2.3 LIEN AVEC LA RECHERCHE

Préciser si le scénario entretient un lien avec la recherche.

Trois niveaux peuvent être distingués :

2.3.1. Inspiration scientifique

Le scénario s'est-il appuyé explicitement sur les travaux d'un chercheur, d'un laboratoire ou d'un courant de recherche particulier ?

2.3.2. Interaction avec la recherche

Des chercheurs, universitaires ou experts ont-ils contribué au scénario (interventions, accompagnement scientifique, regard critique, co-construction) ?

2.3.3. Production étudiée par la recherche

Les scénarios ou parcours produits ont-ils fait l'objet d'une observation, d'une analyse ou d'une étude de recherche (expérimentation, publication, mémoire, recherche-action...) ?

3.1 DOMAINES ET COMPÉTENCES TRAVAILLÉES DU CRCN (les identifier explicitement)

Domaine 1 : Informations et données

Compétence 1.1 Mener une recherche et une veille d'information

Les élèves repèrent et évaluent la fiabilité de l'information produite par les IA.

Domaine 2 : Communication et collaboration.

Compétence 2.4 S'insérer dans le monde numérique

Les élèves développent une compréhension critique des usages et des enjeux liés aux outils numériques, notamment les IA génératives.

Domaine 4 : Protection et sécurité

Compétence 4.3 Protéger la santé, le bien-être et l'environnement

Les élèves sont informés du coût environnemental des outils numériques mobilisés.

3.2 COMMUNICATION ET VALORISATION DU SCÉNARIO

Le scénario sera intégré aux scénarios traitant des usages de l'IA sur le site académique.

Le scénario TraAM a-t-il fait l'objet d'actions de communication ou de valorisation, ou celles-ci sont-elles envisagées ?

3.2.1. Valorisation déjà réalisée

Lors de la conduite du scénario, des productions de communication ont-elles été réalisées ?
(vidéos de présentation ou de retour d'expérience, publications sur des sites institutionnels, articles de presse, diffusion sur réseaux professionnels ou scientifiques...)

3.2.2. Valorisation envisagée

Des actions de communication ou de diffusion sont-elles prévues ?
Préciser, le cas échéant, les supports, cadres ou partenaires.

3.3 DISPOSITIFS DE FORMATION ASSOCIÉS

Une formation sur l'IA et l'enseignement de l'histoire-géographie est déjà assuré dans notre académie. Ce scénario pourra être intégré au contenu de cette formation.

Le scénario a-t-il donné lieu à la création ou à l'animation de dispositifs de formation en lien avec les travaux menés ?

Préciser, le cas échéant :

- L'intégration des productions TraAM dans des parcours M@gistère, des formations ou des temps d'animation.
- La création de modules de formation inscrits au PRAF, au PNF, en lien direct avec les productions dans le cadre des TraAM.
- Le nombre de sessions proposées, les publics concernés et, une première estimation du nombre de personnels formés.

Cette rubrique vise à documenter l'impact du scénario au-delà de la production de ressources, en mettant en évidence son inscription dans le développement professionnel continu des enseignants.

4.1 BIBLIOGRAPHIE (PRÉSENTATION NORMÉE RECOMMANDÉE ISO 690)

4.2 RESSOURCES COMPLÉMENTAIRES

4.3 ARTICLE(S) RÉDIGÉ(S) SUR CE SCÉNARIO TRAAM

4.4 EXEMPLES DE PRODUCTIONS D'ÉLÈVES

(à joindre séparément)

CONTACT :

dne-tn3.traam@education.gouv.fr

Direction du Numérique pour l'Éducation
(Bureau de l'accompagnement des usages et de l'expérience utilisateur - TN3)