

Proposition pédagogique

Terminale Evaluation formative : coopérer dans le cadre d'un débat démocratique

Thème annuel : Terminale - La vie démocratique : débat, délibération et prise de décision

Sous-thème : I - Les principes et les espaces du débat démocratique

Notion(s) abordée(s) : culture du débat et éthique de la discussion, démocratie participative

MODALITÉS D'ÉVALUATION

Format : évaluations formative et sommative

Acteurs : évaluation par les pairs et par l'enseignant

OBJECTIFS DE L'ÉVALUATION

Notions, connaissances : culture du débat, éthique de la discussion, démocratie participative

Compétences :

- coopérer / travailler en équipe : s'organiser et s'impliquer dans un travail collaboratif
- prendre des initiatives dans le respect des règles, des autres et de l'environnement
- acceptation des règles communes

Compétences civiques et citoyennes :

- valeurs et principes : solidarité, respect de la dignité humaine
- attitudes : esprit civique et sentiment d'appartenance à une collectivité, engagement et sens des responsabilités
- aptitudes : implication dans un projet collectif et coopération

RÉSUMÉ DE LA SITUATION D'ÉVALUATION

Cette activité se positionne au cours de la première partie de l'année. Elle se propose de répondre à un double défi, en termes de compétences et de connaissances :

- Amener les élèves à coopérer ; mesurer leur capacité à trouver et à mettre en œuvre des pratiques adaptées aux contraintes posées par l'activité ;
- Prendre conscience que si le débat est une condition de la démocratie, sa mise en œuvre n'est pas simple et nécessite une bonne organisation pour concilier les contraintes organisationnelles (le temps limité) et les critères démocratiques (la participation d'un public nombreux).

Dans l'activité proposée, on imagine que les élèves sont missionnés par une collectivité pour organiser un débat public sur une question politique, selon un cahier des charges précis. La séquence s'achève par la tenue du débat en classe, selon les modalités élaborées par les élèves.

DESCRIPTION DE LA DÉMARCHE ET DE LA PROPOSITION

(ACTIVITÉS ÉLÈVES ET PROFESSEUR)

Préalable : 1h

En amont de l'activité, les élèves doivent avoir conscience de l'importance du débat dans le modèle démocratique. Pour cela, une séance est consacrée à la perte de confiance dans la démocratie exprimée par une grande partie de la population. Le Baromètre de la confiance politique établi par le CEVIPOF en février 2025 révèle un « grand désarroi démocratique » : il peut constituer un très bon support, comme d'autres documents en rapport avec les « gilets jaunes », la revendication de référendums d'initiative citoyenne, les Conventions citoyennes...

Ces documents mettent en évidence l'existence dans la population d'une demande d'être davantage entendue et associée aux décisions politiques. Cette séance permet d'aborder les notions d'opinion publique (le Baromètre du CEVIPOF commence par la méthodologie des sondages), de société civile, de démocratie participative... ; et d'aboutir à la problématique de la séquence : quels défis présente l'organisation d'un débat démocratique ?

Séance 1 : 1 heure

En premier lieu, une ou des questions à enjeu politique ou social sont choisie(s) comme pouvant être soumises à un débat pouvant réunir de nombreux participants.

Ces questions peuvent être choisies en lien avec les notions du programme :

Le référendum est-il un moyen pertinent pour renforcer la démocratie participative ? – Comment renouveler le personnel politique ? - Doit-on limiter les usages du numérique (ou de l'IA) ? - Quelles réponses pertinentes au changement climatique ? – Faut-il contrôler davantage les pratiques agricoles (loi Duplomb) ?...

Par commodité, il est préférable que le thème du débat soit commun à toute la classe.

Ensuite, les élèves sont répartis par groupes de 4 à 6. Ils reçoivent le cahier des charges auquel ils doivent se conformer pour que l'organisation matérielle d'un tel débat puisse répondre aux attentes/critères d'un échange démocratique et constructif, à savoir : rassembler un nombre significatif de participants ; leur apporter les informations nécessaires ; répondre aux questions éventuelles ; permettre l'expression et la confrontation des opinions ; permettre d'aboutir à des conclusions étayées et équilibrées.

Les principaux éléments du cahier des charges sont :

- Identifier le public concerné par le débat : à qui doit-il s'adresser ? Y a-t-il des acteurs de la société civile incontournables ? Combien de personnes prévoit-on de rassembler ? Comment les informer/inviter ?
- Choisir la date et le lieu ; réserver le lieu si nécessaire. Prévoir la durée du débat.
- Planifier le déroulement, en prévoyant la durée de chaque phase : accueil du public ; explicitation des enjeux et des règles du débat ; prises de parole ; synthèse et conclusion.
- Choisir des intervenants éventuels, en tenant compte d'un nécessaire pluralisme : selon quels critères ? Comment les solliciter ?
- Elaborer les modalités de la prise de parole : comment faire en sorte que chaque participant puisse s'exprimer, de façon équitable ; que le débat ne soit pas dominé par quelques-uns ; que les interventions contribuent à répondre à la question posée.

Le temps imparti est nécessairement limité pour contraindre les groupes à s'organiser, se répartir les tâches et se coordonner.

L'accès à des ressources peut être autorisé pour se documenter sur la question mise au débat. Mais il faut veiller à éviter le recours à l'IA, qui pourrait se substituer aux capacités de questionnement, d'échanges et de créativité des élèves. Aussi les ressources peuvent prendre la forme d'un dossier fourni par le professeur ou d'une sitographie limitée.

Le professeur ne fournit aucune aide mais observe la façon dont chaque groupe fonctionne et complète ses grilles d'évaluation (annexe 2B).

A la fin de la séance, chaque groupe rend un court écrit, qui répond à chaque item du cahier des charges.

Séance 2 : restitution, évaluation et feedback – 1 heure

L'évaluation porte sur différents niveaux de l'activité :

- Le projet de débat, qui a pu être amélioré depuis la séance précédente par un travail personnel hors du temps de classe, est présenté oralement par chaque groupe : répond-il à toutes les attentes ? Est-il réalisable ? Permet-il réellement l'expression de tous les participants ? Chaque projet est évalué par les pairs (annexe 3). Le projet le plus adapté est retenu pour être mis en œuvre concrètement, lors de la séance 3.
- La mise en œuvre de coopération à l'intérieur de chaque groupe : un temps est dédié pour permettre à chaque élève de l'évaluer par une fiche personnelle. Le professeur l'évalue de son côté selon ses observations.

Séance 3 : le débat en situation – 1 heure

A l'échelle de la classe entière, le débat est organisé selon les modalités retenues.

Le débat ayant lieu sur un sujet commun défini dès la première séance, les arguments ont été collectés au cours des séances précédentes et dans le temps hors classe.

Séance 4 : les acquis – 30 minutes

Chaque élève rédige le bilan de son expérience : en quoi la pratique du débat est-elle une condition de la démocratie, mais à quelles difficultés est-elle confrontée ?

Face aux difficultés rencontrées, on attend des élèves une réflexion sur les améliorations à apporter, et sur la capacité d'un débat à conforter le caractère participatif et inclusif de la démocratie.

Cette dernière activité peut être limitée à 30 minutes. La deuxième moitié de la séance peut permettre d'introduire la séquence suivante.

PLACE DES COMPÉTENCES ÉVALUÉES DANS LA PROGRESSION ANNUELLE

Cette séquence est centrée sur la capacité à coopérer pour conduire un projet collectif. Placée en début d'année, elle permet de réfléchir et de s'approprier de bonnes pratiques pour une coopération efficace. Cette capacité sera réinvestie lors d'autres travaux collectifs :

- dans le premier sous-thème : une recherche sur les partis politiques
- dans le second sous-thème : pour produire schémas et cartes mentales sur les processus de décisions dans les institutions représentatives, nationales, européennes et internationales.

La séquence permet aussi de travailler les capacités liées au débat : argumenter, s'exprimer à l'oral. Elles seront remises en œuvre dans les séquences suivantes, avec un niveau d'exigence qui pourra s'élever dans la perspective du Grand oral.

- dans le premier sous-thème : débattre de la place du numérique dans une société démocratique (« le numérique permet-il un renouveau démocratique ? »);
- dans le second sous-thème : présenter lors d'un oral individuel et structuré le fonctionnement du processus législatif en France.

AUTRE(S) MODALITÉ(S) DE TRAVAIL ET D'ÉVALUATION POSSIBLE(S)

- Cette proposition est à géométrie variable. On peut réduire le nombre de séances en choisissant de ne pas mettre en œuvre la proposition de débat. A l'inverse, on peut en faire le cœur de la séquence en proposant la tenue d'un débat à une échelle supérieure au groupe classe, voire publique.
- Le choix du sujet du débat est aussi l'occasion d'expérimenter les processus de décision démocratique. Ce choix peut être un préalable à l'activité et constituer un axe fort de la séquence.
- Il est utile de garder une certaine souplesse : si aucune proposition d'organisation n'est satisfaisante à l'issue de la première séance, on peut recommencer la séance suivante en tirant profit des raisons de ce premier échec.

DOCUMENTS SUPPORTS

Annexe 1 : Les critères d'évaluation : réflexion générale

Annexe 2 : évaluation de la phase d'élaboration (la coopération)

Annexe 3 : évaluation de la production finale

Annexe 1 : Les critères d'évaluation : ce tableau peut servir de support de réflexion pour identifier les compétences à évaluer, en le commentant voire en le construisant avec les élèves.

| | |
|----------------------------|---|
| Apporter au collectif | Faire des propositions |
| | S'exprimer clairement |
| | Respecter la parole des autres |
| Recevoir du collectif | Écouter activement, reformuler des idées |
| | Contribuer au partage équitable des tâches |
| | Comprendre les objectifs communs |
| S'adapter au collectif | Être capable de compromis |
| | Résoudre des différends de façon constructive |
| | Faire preuve de patience et d'empathie |
| Produire pour le collectif | Accomplir les tâches décidées |
| | Respecter les délais |
| | Maintenir une communication constante |

Annexe 2 : évaluation de la phase d'élaboration du projet

Grille A : auto-évaluation, par chaque élève, de sa contribution. Pour chaque proposition, l'élève note la qualité de son action de 4 (très réussi) à 1 (peu réussi), et peut justifier sa note qu'un bref commentaire.

| | Note/4 | commentaire |
|--|--------|-------------|
| J'ai participé activement à la préparation du débat | | |
| J'ai pris des initiatives et apporté des propositions | | |
| J'ai écouté et respecté les idées de mes camarades | | |
| J'ai respecté les tâches qui m'étaient dévolues | | |
| J'ai contribué aux tâches des autres membres du groupe | | |

Grille B : évaluation par les pairs. Même principe d’une note de 4 à 1 pour chaque membre du groupe, ici désigné par une lettre. Chaque élève évalue individuellement les autres.

| Membres du groupe | A | B | C | D | E | F |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Participe activement au travail du groupe | | | | | | |
| Respecte des idées des autres | | | | | | |
| Communique efficacement avec les membres | | | | | | |
| Fait preuve d’entraide et de solidarité | | | | | | |
| Tient ses engagements | | | | | | |

Grille C : évaluation par le professeur

| Membres du groupe | A | B | C | D | E | F |
|--|---|---|---|---|---|---|
| Prise d’initiative et capacité de proposition | | | | | | |
| Qualité des échanges (écoute, respect, clarté) | | | | | | |
| Implication dans les tâches confiées | | | | | | |
| Solidarité, entraide, mutualisation | | | | | | |
| Engagement sur la durée | | | | | | |

Annexe 3 : critères d’évaluation de la production finale

Chaque groupe présente oralement son projet d’organisation. La grille d’évaluation peut être commune aux élèves (individuelle, évaluation par les pairs) et au professeur. Il s’agit de vérifier que tous les aspects du débat ont été pris en compte, si les modalités proposées sont pertinentes, ou au contraire insuffisantes, pour atteindre les attendus du cahier des charges.

Colonne 1 : les propositions (prise de notes)

Colonne 2 : pertinence, de 0 (non prévu) à 5 (très pertinent)

Colonne 3 : limites de la proposition, amélioration éventuelle.

Fiche de restitution : organisation d’un débat démocratique – convention citoyenne

Consigne : vous êtes chargés par une collectivité d’organiser un débat permettant d’aboutir à des propositions qui pourront être retenues comme décisions.

Sujet :

Groupe :

| | pertinence | critique ou complément |
|--|------------|------------------------|
| Le public concerné : modalités d’information et d’invitation | | |
| Format de la réunion : Lieu Durée Date | | |

| | | |
|---|--|--|
| Dispositif | | |
| Cadrage du débat : Présentation du sujet Intervenants | | |
| Modalités de la prise de parole des participants | | |
| Autres aspects | | |

OUTILS/RESSOURCES

Baromètre de la confiance politique CEVIPOF 2025:

<https://www.sciencespo.fr/cevipof/fr/actualites/barometre-de-la-confiance-politique-du-cevipof-2025-le-grand-desarroi-democratique/>

CONTACTER L'AUTEUR

Mail : denys.cigolotti@ac-clermont.fr